

К ВОПРОСУ О ФОРМАЛИЗМЕ В ПОЭЗИИ

К. ЗЕЛИНСКИЙ

Не все должны были почувствовать и продумали то, что искусство наше переживает переломный момент, что мы вступаем в эпоху подлинного сознания советского искусства, — монументального и драматического миллиона, со всем тем смыслом, какой мы вкладываем в эти слова. Это верно и в отношении литературы. Из того, что написано за истекшие годы, останется в нашей советской классике, может, какнибудь десятков или полтора произведений. Надо почувствовать во всей глубине исторического значения новую фазу, в которую вступает советское искусство, и тогда будут понятны и решительная критика формализма и ближайшие перспективы, открывавшиеся перед искусством.

Вопрос о социалистической реализации встает сегодня перед искусством с еще большей практической остротой, с большей силой общественного значения.

Два вопроса имеют особое значение для поэзии и для поэтов.

Этот вопрос о простоте, о понятности стиха и о поэтическом эксперименте. Поэзия в ряду других искусств — наименее националистическое, наименее условное искусство. Стихи люди не говорят. Где же кончается допустимая степень усвоенности? Мне кажется, что для поэта применения основной закон стратегии большевистского руководства: быть впереди масс, но не отрываться от них. Это, во-первых, вторых, надо помнить, что представление о понятности и народности все время движется и изменяется. Быстро изменяется язык народа, круг его понятий и интересов.

Возьмем никитинско-сурковскую поэзию: «Вот мой деревеня; под мой дом родной, вот катус я в санках по горе кругой» и т. д.). Ее понятность и формирующее значение утрачено не только для поэзии, но и для читателей. Но как степень роста она еще может временно сохранять свою силу. Р. Эдлеман очень хорошо говорил на минском пленуме, что жестоко ошибаются те поэты, которые решают, что ложут о простоте поэзии, должен будет оправдать ее температурой простоты. «Извините нас, сердечных, за стихи неудачников» (Макаровский). В отношении доступности и понятности стиха уместно припомнить рассуждение Ленина по поводу языка журнала «Свобода» (1901): «...без «народных» справлений и «народных» словечек — ворле «хиний» — автор не скажет ни одной фразы». Популяризация, сказали бы мы автору, очень далека от вульгаризации, от популаризации... Популарный писатель не предполагает не думавшего, не желающего или не умеющего думать читателя, — напротив он предполагает в неразвитом читателе серьезное намерение работать головами и помогает ему делать эту серьезную трудную работу, ведет его, помогает ему делать первые шаги и уче идти дальше самостоятельности. Вульгарные писатели предполагают читателя не думавшего... Преподносят ему «готовыми» все вымыслы известного учения, так что читатель даже и жевать не приходится, можно проглотить эту кашицу».

(Правда, 21 января 1938 г.).

Такой стихотворной «кашицы» у нас сколько угодно. В легко усваиваемой и обтекаемой форме поэтам предполагаются обненесенные истинами, тут-в-точку в духе эпиграммы С. Шевченко, «посвященной» Н. Сидоренко и его ученикам — «интимным» лирикам.

Я вижу мир, привык на кочку, Я слышу звон, победный шум... Своим лирическим платочком Я алья восторженно машу. Я утверждало: правы — прав, Перед средой бывает вторник... Все эти истины собрались, Я издаю десятый сборник.

Стихотворного популаризанца, за которым не чувствующим у поэта никаких настоящих творческих усилий, ставят. Пентон составили еще что на мой взгляд, у нас больше, не римляне. У Лопе де Вега есть стихотворение:

жили «дырбушилов» и словесного покерканья.

И текут такие стихи из журнала в журнале:

Течет туман вдоль желтого

канала,

Но я не жду ни сумерек, ни воли,

Я все молчу, чтобы ночь

не переняла

Ни радости, ни горя моего.

(Мих. Троцкий, «Звезда», № 2).

Стихотворное популярничанье, отсутствие настоящей мысли в стихах как бы соответствуют национализму в прозе. А национализм и схематизм в прозе — это сейчас не менее реальная опасность, нежели формализм в собственном смысле слова.

Часто пустынная глауциана возникает просто от отсутствия культуры. Многие из наших молодых поэтов блокают себя подобной декламацией:

Ге-е! И в наши здания вольются
И влечет вечернее порой
Ветры небыльных революций,
Зашумят и спросят наш пароль,
Мы ответим: «молодость и сила».
(Ю. Черкасский).

Одной молодости мало, и сила должна не только происходить, она должна находиться критики, которые еще оправдывают некультурность и поэтическое пустозвонство.

Сила и творческое своеобразие есть естественно, дают себе знать и в словотворчестве, в расширении и обновлении синтаксиса, ритмии, образной системы, всего стиля поэтической речи. Но это опирается развитие самой поэзии. Еще Грибоедов, один из создателей языка русской поэтической драмы, в своей лирике однако рифмован: «Принеси ты со мною волшебницу, величайшую единовременную темпест ток кристаллов!». А его современник Пушкин придумал «гордый наше языка» в «почтовой прозе», тогда это было «левым искусством» для никитинцев. Маяковский справедливо высмеивал тех, кто «творят, не знаяния сознания, без болокита, аллитерации и рифмы». Но стремление к новшествам в этом направлении может, однако, привести к выпадению стиха из живой речи.

Тут мы сталкиваемся с проблемой поэтического эксперимента и прозаического риска. Само понятие «эксперимент» по отношению к венчанию общественного значения, правда, мало подходит, но о производственном риске поэта можно говорить.

Является ли «Цыганская рапсодия» Сельвинского только трюкачеством? Нет, потому что автор ставил перед собой задачу, не прибегая к обычной фонетической транскрипции, только расширяя пользование типографской кассой, передавая звучание цыганского напева во всей его стихотворно-произносительной конкретности. У Маяковского много ритмиков, и феномены, и рифмы и т. д.

Книжной, манерной страницей являются стихи Г. Сорокина «Джульфийский источник» и «День в Джульфе»:

И крылья стрекозы подобны
мотоциклу
Муссаватистским жаром вымело
страну.

Мы поднимаемся,
Дав обещанье ЦИКу
Разрушить эту типину.

Заезд книжный червь и молодых, которые иногда впадают в ученический формализм, стремясь то что бы то ни стало не быть похожими на других и тем более и речью внешне.

Издательство «Балтия» в газете тоже называет.

Всегда стоящий вопрос — как не думать, не жалеть о том, что читатель не умеет читать. Преподносят ему «готовыми» все вымыслы известного учения, так что читатель даже и жевать не приходится, можно проглотить эту кашицу.

(Правда, 21 января 1938 г.).

Такой стихотворной «кашицы» у нас сколько угодно. В легко усваиваемой и обтекаемой форме поэтам предполагаются обненесенные истинами, тут-в-точку в духе эпиграммы С. Шевченко, «посвященной» Н. Сидоренко и его ученикам — «интимным» лирикам:

Я вижу мир, привык на кочку, Я слышу звон, победный шум... Своим лирическим платочком Я алья восторженно машу. Я утверждало: правы — прав, Перед средой бывает вторник... Все эти истины собрались, Я издаю десятый сборник.

Стихотворного популаризанца, за которым не чувствующим у поэта никаких настоящих творческих усилий, ставят. Пентон составили еще что на мой взгляд, у нас больше, не римляне. У Лопе де Вега есть стихотворение:

творение, в котором одна строфа латинская, другая португальская, третья итальянская, четвертая испанская. Существовали и будут существовать акростихи, месостихи, зигзаго-изразцовые опыты, коноритические стихи, палиндромы, метаграммы и т. д.

И текут такие стихи из журнала в журнале:

Течет туман вдоль желтого

канала,

Но я не жду ни сумерек, ни воли,

Я все молчу, чтобы ночь

не переняла

Ни радости, ни горя моего.

(Мих. Троцкий, «Звезда», № 2).

Стихотворное популярничанье, отсутствие настоящей мысли в стихах как бы соответствуют национализму в прозе. А национализм и схематизм в прозе — это сейчас не менее реальная опасность, нежели формализм в собственном смысле слова.

Часто пустынная глауциана возникает просто от отсутствия культуры. Многие из наших молодых поэтов блокают себя подобной декламацией:

Ге-е! И в наши здания вольются
И влечет вечернее порой
Ветры небыльных революций,
Зашумят и спросят наш пароль,
Мы ответим: «молодость и сила».
(Ю. Черкасский).

Одной молодости мало, и сила должна не только происходить, она должна находиться критики, которые еще оправдывают некультурность и поэтическое пустозвонство.

Сила и творческое своеобразие есть естественно, дают себе знать и в словотворчестве, в расширении и обновлении синтаксиса, ритмии, образной системы, всего стиля поэтической речи. Но это опирается развитие самой поэзии. Еще Грибоедов, один из создателей языка русской поэтической драмы, в своей лирике однако рифмован: «Принеси ты со мною волшебницу, величайшую единовременную темпест ток кристаллов!». А его современник Пушкин придумал «гордый наше языка» в «почтовой прозе», тогда это было «левым искусством» для никитинцев. Маяковский справедливо высмеивал тех, кто «творят, не знаяния сознания, без болокита, аллитерации и рифмы». Но стремление к новшествам в этом направлении может, однако, привести к выпадению стиха из живой речи.

Тут мы сталкиваемся с проблемой поэтического эксперимента и прозаического риска. Само понятие «эксперимент» по отношению к венчанию общественного значения, правда, мало подходит, но о производственном риске поэта можно говорить.

Является ли «Цыганская рапсодия» Сельвинского только трюкачеством? Нет, потому что автор ставил перед собой задачу, не прибегая к обычной фонетической транскрипции, только расширяя пользование типографской кассой, передавая звучание цыганского напева во всей его стихотворно-произносительной конкретности. У Маяковского много ритмиков, и феномены, и рифмы и т. д.

Книжной, манерной страницей являются стихи Г. Сорокина «Джульфийский источник» и «День в Джульфе»:

И крылья стрекозы подобны
мотоциклу
Муссаватистским жаром вымело
страну.

Мы поднимаемся,

Дав обещанье ЦИКу

Разрушить эту типину.

Заезд книжный червь и молодых, которые иногда впадают в ученический формализм, стремясь то что бы то ни стало не быть похожими на других и тем более и речью внешне.

Издательство «Балтия» в газете тоже называет.

Всегда стоящий вопрос — как не думать, не жалеть о том, что читатель не умеет читать. Преподносят ему «готовыми» все вымыслы известного учения, так что читатель даже и жевать не приходится, можно проглотить эту кашицу.

(Правда, 21 января 1938 г.).

Такой стихотворной «кашицы» у нас сколько угодно. В легко усваиваемой и обтекаемой форме поэтам предполагаются обненесенные истинами, тут-в-точку в духе эпиграммы С. Шевченко, «посвященной» Н. Сидоренко и его ученикам — «интимным» лирикам:

Я вижу мир, привык на кочку, Я слышу звон, победный шум... Своим лирическим платочком Я алья восторженно машу. Я утверждало: правы — прав, Перед средой бывает вторник... Все эти истины собрались, Я издаю десятый сборник.

Стихотворного популаризанца, за которым не чувствующим у поэта никаких настоящих творческих усилий, ставят. Пентон составили еще что на мой взгляд, у нас больше, не римляне. У Лопе де Вега есть стихотворение:

ИТАЛЬЯНСКАЯ ВОЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА

В последние годы газета «Лаворо фашиста» настойчиво призывает писателей воспевать итальянский герой. Однако, после мировой войны итальянская литература уделяла мало внимания военным темам, и признаны газеты не имели особого успеха, если не считать нескольких шовинистических книжек — воспоминаний о войне. Таковы, например, «Сапоги на солнце», «Большая 77-я пехотного полка», «Записки бывшего офицера Г. Агости», «Габриэль д'Аннуцио на войне» и т. д.

Единственной книгой, представляющей интерес, является, пожалуй, повесть об Абиссинии известного итальянского писателя Г. Феррero — «В плену у итальянцев». Г. Ферреро говорит о роковом поражении итальянцев под Алду 1 марта 1896 г. Вся повесть проникнута настроением, придающим ей острую актуальность в условиях теперешней итало-абиссинской войны. По распоряжению фашистского правительства эта книга издана в обращении.

Кирсанов сам на минском плакате очень правильно выступил против беспредметных словесных забав за то, что поэзия была возвращена в своем внутреннем источнике: к душевной необходимости.

Формализм, как мы говорили, был у нас в поэзии не только в виде языка, но и в виде отсутствия культуры. Критики, которые еще оправдывают некультурность и пустоту поэзии, были в этом виновны.

Кирсанов сам на минском плакате поднялся над колесом Фордона.

И юмористическая поэзия и подведя итог, Веселый полевод прищурился на солнце.

В каком смысле «изменив себя и подведя итог» прищурится на солнце?

Книжной, манерной страницей являются стихи Г. Сорокина «Джульфийский источник» и «День в Джульфе»:

И крылья стрекозы подобны
мотоциклу
Муссаватистским жаром вымело
страну.

Мы поднимаемся,

Дав обещанье ЦИКу

Разрушить эту типину.

Заезд книжный червь и молодых, которые иногда впадают в ученический формализм, стремясь то что бы то ни стало не быть похожими на других и тем более и речью внешне.

Издательство «Балтия» в газете тоже называет.

Всегда стоящий вопрос — как не думать, не жалеть о том, что читатель не умеет читать. Преподносят ему «готовыми» все вымыслы известного учения, так что читатель даже и жевать не приходится, можно проглотить эту кашицу.

(Правда, 21 января 1938 г.).

Такой стихотворной «кашицы» у нас сколько угодно. В легко усваиваемой и обтекаемой форме поэтам предполагаются обненесенные истинами, тут-в-точку в духе эпиграммы С. Шевченко, «посвященной» Н. Сидоренко и его ученикам — «интимным» лирикам:

III ПЛЕНУМ ПРАВЛЕНИЯ ССП СССР. ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДАМ О ПОЭЗИИ

РАЗГОВОР ПО СУЩЕСТВУ

РЕЧЬ тов. Н. БРАУНА (Ленинград)

— Товарищи! Когда мы, поэты, собираемся для того, чтобы говорить о наших поэтических делах, мы заинтересованы в том, чтобы разговор шел по существу чтобы он касался тех наших поиском ошибок, достоинств, которые мы живем сегодня.

Но когда обнаруживается, что из основного доклада (я имею в виду доклад Суркова) выпадает самое необходиное — самая сердцевина, естественны и понятны наша неудовлетворенность и желание повернуть разговор о существу дела.

Наши критики — скорее историки литературы, чем критики. Они не умеют еще свою исторические наблюдения повернуть лицом к настоящему, они не умеют входить в лабораторию наших поиском, увидеть и понять, в чем своеобразие нового этапа нашей поэзии, в данном случае — в чем своеобразие новых задач, которые встали перед нами за годы после смерти Маяковского тех задач, которые Маяковский разрешил не успел.

Что это за новые задачи и что это за новые средства?

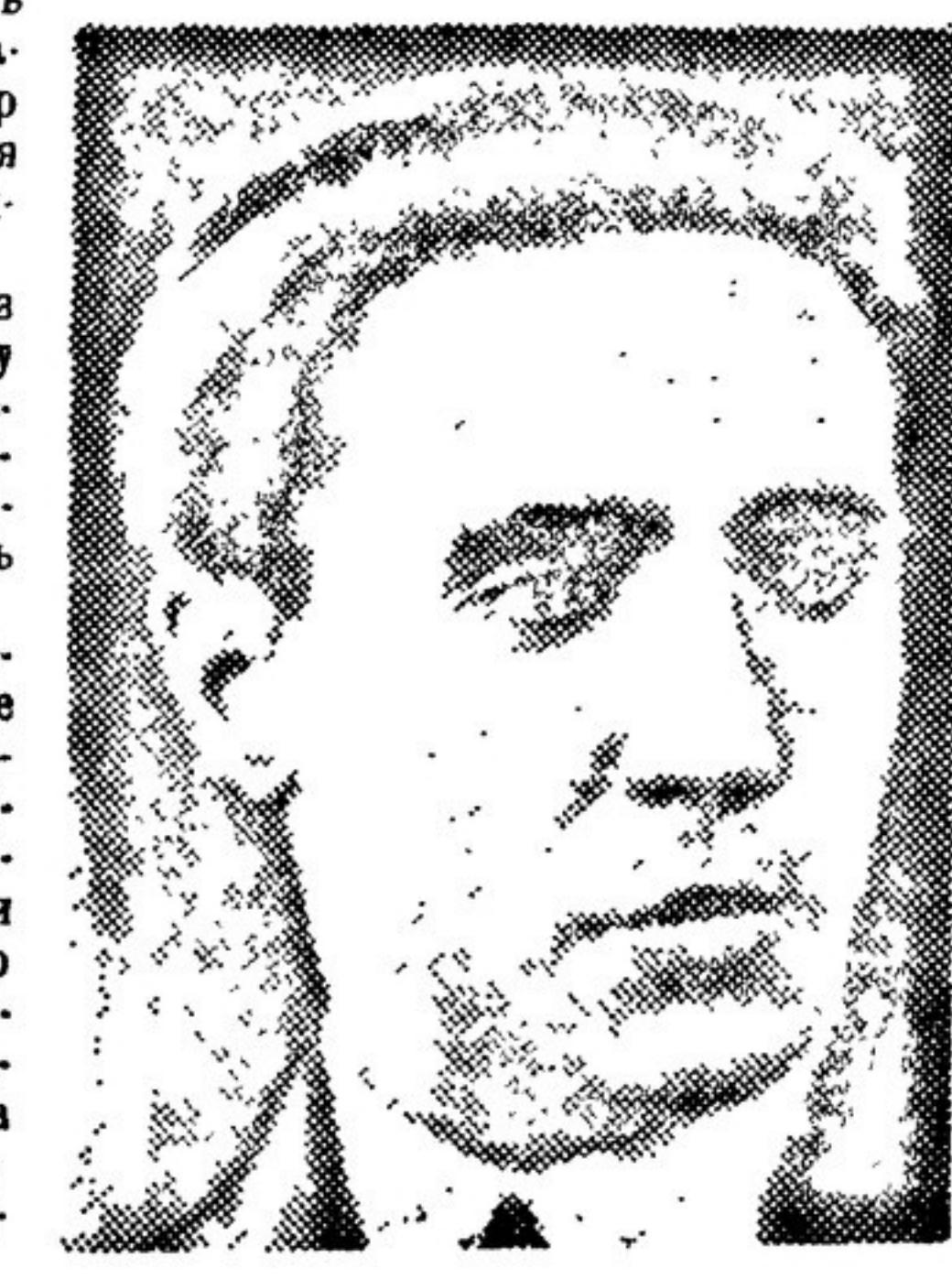
Эти новые задачи вытекают прямо и непосредственно из той широты задач, которые не только ставятся, но и с каждым годом, с каждым днем находят свое воплощение в жизни нашей страны.

Это факты экономической, материальной жизни нашей страны, факты независимого в истории роста человека, его беспримерного геронима, приводящего развертывания его творческих возможностей, его выхода, на конец, на открытые поля социализма, которые становятся все шире и шире в каждом году, с каждым днем.

По отношению ко всему, что приводит себя как враждебное нам, мы храним нашу ненависть.

Но то социалистическое, в котором мы растем ежесменно, открывает нам широту иных чувств.

Мы хотим не только называть революционную тему, мы хотим ее понастоящему раскрыть.



поэзия» мы быть не хотим и не можем, за исключением одиночек, нехарактерных для основного отряда советских поэтов.

Чем труднее наши поиски, тем больше наши результаты. И лучшим доказательством этому является хотя бы поэма Сельвинского, прочитанная им на пленуме. И мы будем бороться с той критикой, против которой протестовал тов. Косарев на собрании о детской литературе, говоря о том, что «так называемые критики замечают зачастую лишь только одну сторону, как правило, — плохую».

И когда собираемся мы, поэты разных республик, мы хотим вести разговор по существу.

Я хочу знать, например, какими средствами некоторые грузинские поэты лучше и смелее, чем это удается русским поэтам, поднимают на настоящую высоту новую тему, — такие поэты, как С. Чиковани, Тинишвили, Паоло Яшвили и другие.

Я хочу обсудить путь Павла Тычины от его старых стихов к «Партии веде», путь Бажана в поэме о Кирове, Рыльском — к книге «Книга Первомайского» — от стихов к пьесе в стихах.

Я хочу говорить о настоящей народной стихии, настоящих народных поэтах Белоруссии — Янке Купале, Якубе Коласе, Александровиче.

Я хочу знать особенности мало рабочей еще нам, но бояться которой поэзии Армении, так же, как и поэзии других народов.

Я хочу знать о новой большой работе Сельвинского, обсудить новые поиски Пастернака, поговорить с Асеевым по существу его практики опубликовать в Заболоцком поэмы выйти в тематике наших задач.

Но этого хочу я иду не только я и не только мы, поэты, кто же ждет и наш читатель. Этот читатель относится к нам с большим доверием, уважением и любовью.

Рядом него стоит работать! (Продолжительные аплодисменты).

ДВА ВИДА ОРУЖИЯ

РЕЧЬ тов. К. ФЕДИНА (Ленинград)

— Товарищи, с этой трибуны вы известили о многочисленных прозаиках, которые говорят о их имени. Но я хочу сказать от имени советской художественной прозы.

Моя речь будет очень краткой, это только реальна, которая возникла у меня 5 минут назад, когда выступавший с этой трибуны поэт Светлов сказал, что он прочитал заметку, в которой было указано, что на плакатах в Минске едут также и в такнико-прозаиках. И среди таких-то и таких-то прозаиков упомянутое всего-всего три поэта.

Смысл этого замечания был тот, что, мол, плакаты-то наши поэтический, на плакат поэтический едут прозаики.

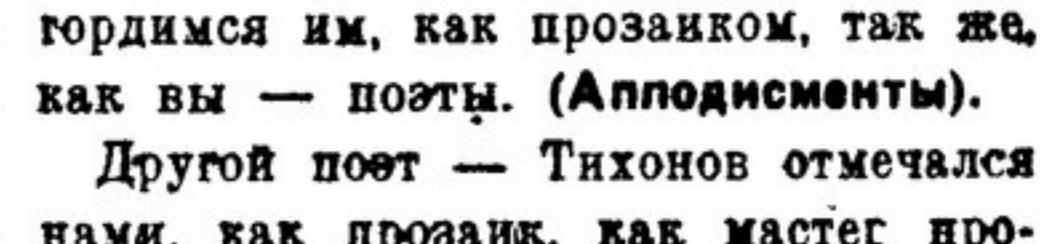
(Шум в зале).

Этим замечанием Светлов хотел обратить внимание на то, что главное дело этого пленума — есть дело поэтов, а весьма второстепенное — дело прозаиков.

Болт по этому поводу я хочу сказать два слова.

Прозаики присутствуют здесь не по соображениям организационного порядка. Они присутствуют потому, что не присутствуют им здесь нельзя, как литераторам, как, простите, поэтам, а весьма второстепенное — дело прозаиков.

Товарищи, прозаический жанр есть тоже поэзия. Гоголь в поисках того, как назвать свое замечательное про-



изделие «Мертвые души», остановился на названии «поэзия». Он даже не написал, что это — поэзия в прозе.

Мы отлично знаем, что поэзия, стихотворения дохоливы, что они действительно, что это первоначальное в области поэтического творчества, это исток, это первый ручей, который начался в сознании социально выросшего человека.

(Голос: она неправильно говорит).

Об этом будем спорить.

Я хочу сказать, что и наоборот — неудача прозы часто заключается в чрезмерной большой изолированности ее от поэзии, в том, что прозаики, может быть, не умеют, а, может быть, не хотят пользоваться опытом поэзии.

Об этом очень хорошо говорил Горький. Сколько раз в обществе писателей поднимал он вопрос, нельзя ли как-нибудь соединить эти два вида — поэзии и прозы — в едином, единичном жанре? Прозаики это обединенного оружия еще не могут найти. Но они ищут его.

Пастернак — поэт, работает в прозаическом жанре. И мы, прозаики, гордимся им, как прозаиком, так же, как вы — поэты. (Аплодисменты).

Другой поэт — Тихонов отмечался нами, как прозаик, как мастер прозы.

Мы ехали сюда потому, что сами работаем над поэтическим образом, только он у нас называется прозой.

Пушкин в прозе служил для нас, прозаиком, столь же ценных руководителем, как и писателям вечным, каким он служит для вас в вашей поэтической работе как поэт, как «стихотворец».

Пастернак — поэт, работает в прозаическом жанре. И мы, прозаики, гордимся им, как прозаиком, так же, как вы — поэты. (Аплодисменты).

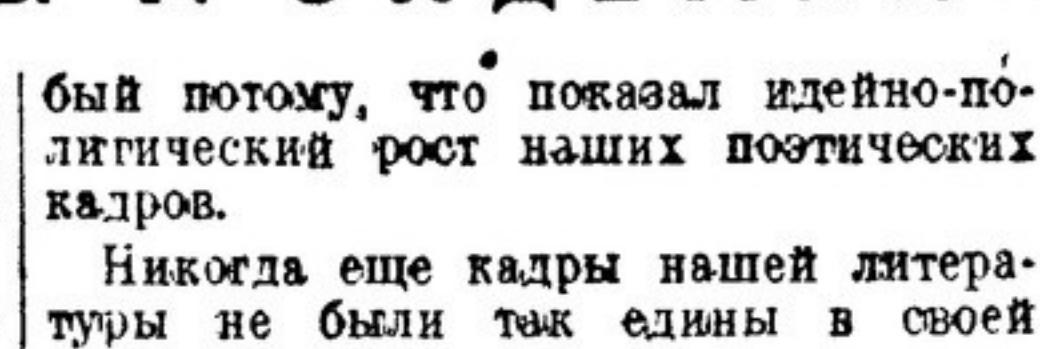
Другой поэт — Тихонов отмечался нами, как прозаик, как мастер прозы.

Мы ехали сюда потому, что сами работаем над поэтическим образом, только он у нас называется прозой.

Пушкин в прозе служил для нас, прозаиком, столь же ценных руководителем, как и писателям вечным, каким он служит для вас в вашей поэтической работе как поэт, как «стихотворец».

Если бы мы не отталкивались друг от друга, а стремились бы друг к другу с большей силой, чем это было до сих пор, было бы лучше.

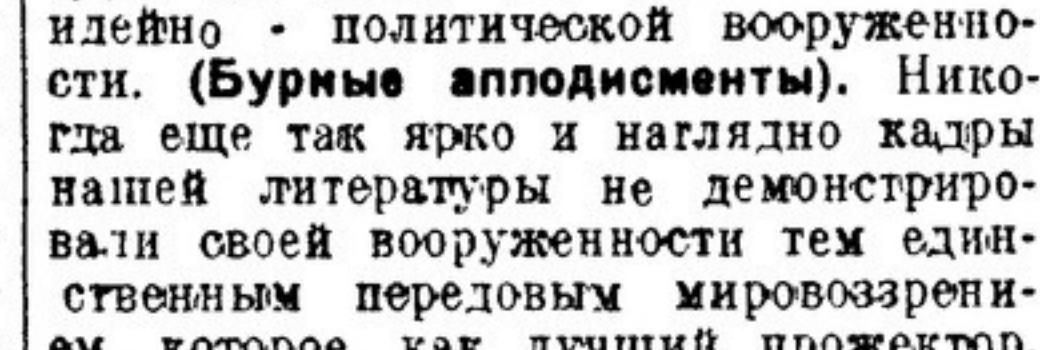
И к этому я, прозаик, призываю с этой трибуны поэтов. (Аплодисменты).



Мы ищем наилучшие образы, наилучшие формы для передачи мыслей, содержания нашей эпохи — борьбы двух миров. Этот вопрос есть вопрос двух миров. Этот вопрос есть вопрос долгоруких рассуждений, а вовсе не деления по принципу жанров.

Неудача прозы часто состоит в том, что в ней отсутствуют поиски, что поэзия пользуется старым поэтическим языком, а проза — новым языком.

И к этому я, прозаик, призываю с этой трибуны поэтов. (Аплодисменты).



Я и в этом плане мне хочется сказать несколько слов о простоте художественного языка.

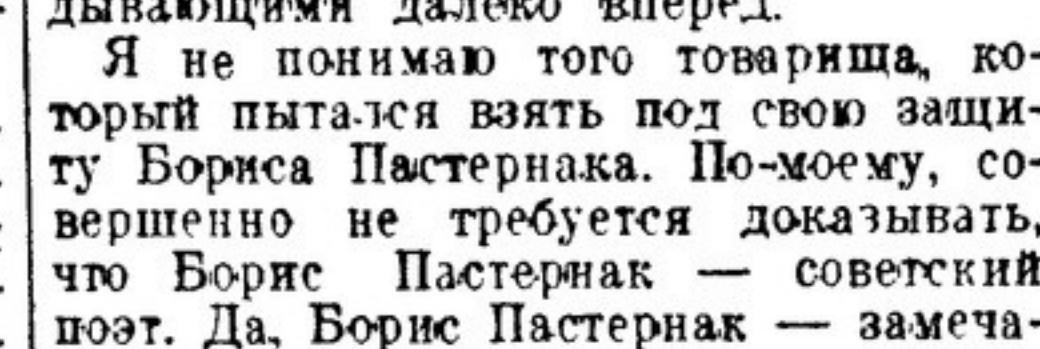
Мне кажется все-таки, что не все товарищи понимают, что вопрос о художественном простоте не так прост.

Тот, кто думает, что эта проблема проста, тот неизбежно в своей творческой работе скатится на путь упрощенства. (Голос: правильно. Аплодисменты).

А это, товарищи, говорит и в большом творческом росте. Великие ботаники поэты всех эпох, вошедшие в историю мировой культуры, были великими не только потому, что они были мастерами слова и нового образа, но и потому, что они без исключения были и передовыми людьми своей эпохи, заложившими для каждого человека новый язык.

И вот эти великие поэты, которых мы называем передовыми, заложили для каждого человека новый язык, который простотой речи, языка, таких гигантов человеческой мысли, как Ленин и Сталин. (Бурные аплодисменты).

Я тоже люблю Маяковского. Дорог



он мне и потому, что весь путь его творческого развития был путь преодоления формализма, путь преодоления самого себя, путь борьбы за музыку художественной простоты, при помощи которой приходит к сердцу читателя взрывная страсть поэта. (Аплодисменты).

Но иногда я, как читатель, лишенней возможности понимать этого гиганта поэзии, ощущаю гордость, которую он имеет, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность. (Аплодисменты).

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-то единую линию. И я, как читатель, отталкиваюсь даже от встречи с человеком, которого он любит, я, который солдат, хотел вдохновлять жаждущую его привинципиальность.

И вот это люблю Бориса Пастернака для меня вонес не может заменить даже такого языка, как попытки искать какую-

III ПЛЕНУМ ПРАВЛЕНИЯ ССП СССР. ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДАМ О ПОЭЗИИ

ЛИТЕРАТУРА И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

РЕЧЬ тов. В. ИНБЕР (Москва)



советской поэзии? Мне думается, что этого сказать нельзя.

Правильно ли со стороны критика заранее амнистировать поэта за все, что он написал, и поднимать его не выше за то, что является непременным условием советского литератора?

Правильно ли все это? Мне думается, что нет.

Не может придумать, хотя я по другой линии, высказывание Ляйтса в его статье «Начало разговора».

Поэтическое надо очень любить поэзию и быть побуждаемым очень сильным желанием сказать о ней хоть что-нибудь, когда сказать, конечно, нечего, чтобы написать так, как это сделали Ляйтс, что «есть наше слово эста и есть рост поэзии, отдающейся от рифмованных строк».

Но, во-первых, не один только рифмованные строки отличают поэзию от прозы. А, во-вторых, даже если это и так, то, подобно тому, как стул, лишился спинки, увеличенный в размере и приподнятым над полом, есть уже стул и о нем надлежит говорить, как о стуле, точно так же и поэзия, лишенная рифмованных строк, есть проза. (Смех, аплодисменты.)

Следовательно, высказывание тов. Ляйтса опять-таки не есть то, кого помогает поэту.

Французский драматург Жак Деваль, автор идущих у нас в Москве пьесы «Мольберт о жизни», написал еще одну пьесу, повторяющую историю Ромео и Джульетты — историю двух враждующих буржуазных семей, в результате чего гибнут влюбленные друг в друга дети.

Чувством оптимизма мы отличаемся от Запала, где астроном Джинс думалось до мысли, что жизнь вообще враждебна природе. Что жизнь есть не иное, как инфекционное заболевание матери.

Наконец же место искусства при той же действительности и какова роль художника, писателя в таком высоком, прекрасном времени? Об этом с исчерпывающей полнотой говорил Алексей Максимович Горький. Об этом говорил и Андре Жид на конгрессе культуры в Париже. Вот их слова:

«Задача литературы — помочь новому человеку, которого мы любим, освободиться от ложных образов, сложившихся и установившихся».

Зрение, в связи с парижским конгрессом культуры, писал о поэте Пастернак следующее: «Зад поднялся и долины рукоплесканиями приветствовал поэта, который показал, что высокое мастерство и высокая совесть отнюдь не враги». Товарищи, разве это нужно доказывать? Разве это не подразумевается само собой: честность советского поэта? (Аплодисменты.)

Однако Эренбург не одинок в этой постановке вопроса. С ним перекликается и Милюков. В заметках о стихе в двенадцатом номере «Знамени» он пишет: «Поднимай на щит Пастернака, мы поднимем не «чистую» и «камерную» его поэзии, а его верность своему дарованию».

И дальше: «Советский поэт может не бояться, что, давая полную волю своему вдохновению, он покажет себя чужим социализму и советской родине».

Правда, Милюков делает оговорку, что это относится не ко всем, а к техническим поэтам, воплощающим в себе революционное развитие советской поэзии.

Но даже и с этой оговоркой разве можно согласиться с Милюковым. Мне думается, что поэты, воплощающие в себе в чистом виде революционное развитие советской поэзии, у нас пока еще не существует. Мы все, независимо от дарования, боремся с церквиами капитализма в сознании. Помимо уважения к Борису Леонидовичу Пастернаку, можем ли мы сказать, что он избавлен от таких пережитков? Что его творчество является воплощением революционной

идеи?

Но Милюкова нет среди нас. Он мертв. У него нет ордена. Но у него есть плещаль. И именно там, где он хотел: с Пушкиным «споты что рядом». Эти две площахи, площадь Милюкова и площадь Пушкина, разделяют или, вернее, говорят, соединяют улицы, носящие имя великого прошлого нашего времени Максима Горького. (Веселые аплодисменты.)

Все это находится в центре Москвы, а Москва находится в центре нашей страны, а страна наша находится в центре всего мира. Вот какое центральное место занимает наша литература. (Бурные аплодисменты, переходящие в овацию.)

ЗА СТАХАНОВСКОЕ В ПОЭЗИИ

РЕЧЬ тов. С. КИРСАНОВА (Москва)

— Во время поездки заграницу мы думали, что это сказать нельзя.

Правильно ли со стороны критика заранее амнистировать поэта за все, что он написал, и поднимать его не выше за то, что является непременным условием советского литератора?

Правильно ли все это? Мне думается,

что это живет с одной темой. Он с

этой темой то борется, то спорит, то

влюбляется в нее. (Аплодисменты).

Так это было, и у Пушкина, и у

Блока, у Маяковского. Вне этой

кровной темы поэт жить не может.

Вторая тема — безразличное от-

ношение к поэтическим средствам

выражения. Многие стихи наполнены

различными эпитетами, метафорами

или аллюзиями, из которых сделаны

аллюзии и эпитеты, не странные при-

рода, а побеждающие ее, — это боль-

шая проблема для поэта.

Приобщение в общество не подав-

ляющим, а стимулирующим творче-

скую жизнь поэта, ставит перед нами

задачу выявления нового отношения

к труду, к родине, к земле человеческой новизны. Мы теперь пони-

маем, что стихи — новаторство

пробивавшиеся сквозь консерватизм

и болезнью новизны. Для меня ико-

нога новаторство есть путь к осущес-

твлению новых задач, поставленных

своей страной перед поэзиями.

(Голос: «И «Хорошо».) (Аплодис-

менты).

В заключение я хочу еще сказать:

о том, что стихи — это не просто

стихи, а это не просто

III ПЛЕНУМ ПРАВЛЕНИЯ ССП СССР. ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДАМ О ПОЭЗИИ

ЗА СОВЕТСКИЙ ЭПОС

РЕЧЬ тов. С. ЩУПАК (Киев)

Тов. Сурков в своем обширном докладе уделил основное внимание вопросам содержания поэзии и, очень мало говорил о формах. Поэтому важнейший вопрос — о жанрах поэзии — не получил достаточного освещения в докладе.

Я считаю, что поэзия не разрывает больших залог, которые выдвигают перед ней современность и ближайшее будущее, если она не соорудит своих внимания на монументальных формах.

Грандиозный режим преобразования нашей страны в рост новых людей может быть воссторожен отображением только в сюжетических образах. Как бы ни были велики возможности нашей лирики, они все же ограничены в сравнении с большой формой. Лирика — это более поэзии выражения, чем изображения. Для того чтобы шире «взять» жизнь, необходимо монументальные формы. Из всех монументальных форм особенно важна эпическая форма, — тут вид позора, в котором будет отражено величие и герническое наше время.

На дискуссии о поэзии в Ленинграде говорили о новом в нашей поэзии, и это новое усматривали в распространении у нас лирико-эпического жанра. Мне кажется, что ленинградские лирики неизменно ориентируют лирико-эпическую форму, потому что это новый лирико-эпический жанр, во вторых, потому, что новые поэты будут тогда, когда советский эпос в его чистом виде получит полное развитие.

Лирико-эпическое произведение, в котором преобладает лирико-драматическое отношение к описываемым явлениям, не может заменить эпического произведения. В лирико-эпических произведениях образ автора часто закрыт собой образами самой действительности.

Но о том идет речь, конечно, что автор должен отступничеством как лирическим образом в поэзии, что не должно быть отступничеством, акцентацией, что разнообразие нашу поэзию. Речь ведет о необходимости расширять рамки для поэзии событий и героев, показывая в широком развернутом, во всей многообразии, проявлении.

Мне кажется, что именно советская литература сумеет возродить эпос после многих веков.

Гомер написал «Илиаду» спустя 200 лет после того, как события, описаные им, произошли.

Мы можем описывать события, которые произошли недавно. Примером являются такие художественные попытки, как Чапаев, «Водники» Яновского, «История гражданской войны», которые являются несомненно способом



С. ЩУПАК (Киев)

СОВЕТСКОЕ ИСКУССТВО СМЕТАЕТ ГРАНИЦЫ

РЕЧЬ тов. Н. ТИХОНОВА (Ленинград)

— Товарищи, на этом пленуме очень трудно говорить потому, что у нас в залах накопилось много вопросов, на которые все хотят получить ответы. Поэтому от каждого выступающего на трибуну ждут особых слов, ждут, что тот, кто говорит с трибуны, сможет дать ответ на все вопросы, ждут, забыв о том, что на некоторые вопросы можно получить ответ только от самого себя.

Как рядовой участник советской поэзии, я хочу сказать несколько слов.

Возьмем доклад Суркова. Когда мы находились в докладе Суркова неудачные места, то это несомненно были неудачи Суркова, но, по-моему, в зале нет такого человека, который мог бы сделать доклад о советской поэзии, с которым все согласились бы, ибо поэзия наша — это дело продолзающееся, меняющееся, и никто не может остановить поэзию и подъять ее окончательно.

Доклады, правда, могли быть интересны в своих неудачах. Разнообразие неудач зависит от самого докладчика.

Довольно на наших пленумах говорить, постоянно возвращаясь к отдаленным временам и повторять давно всеми усвоенные общие темы (аппликации), довольно повторять истину, которые всем известны. На этом мы потеряли много времени, и не потому, что доклад отнял у нас три часа, а потому, что наше внимание было направлено в другую сторону.

Мы не достигнем высот поэзии, если не проникнем в стиховых изменениях. В своей поэтической работе мы частично иллюстрируем явления жизни, повторяя отдельные случаи, не прибавляя к ним ничего. Поэзия скажет свое слово тогда, когда она дальше поведет изменение общества, когда она даст сверхчеловеческую образность, открывающую поле изменения его сознания с такой же ясностью, с какой сказывал Кафка в своем романе.

Мы прекрасно осваиваем Восток. Но Даль для нас непонятен больше, чем Восток, потому что он входит в наше сознание, как система политического пейзажа и почти не затрагивает искусством.

Мне вспоминается «Скифы» Блоха, которому казалось, что Европа нас предала.

А если нет — нам нечего терять. И нам достаточно терпеливости.

И однако пленум был открыт для широких познаний, с какими сказывал Лермонтов.

Перейдем к вопросу народности. Колпа Ермолова, человек, любивший Грибоедова, человек, почитавший литературу, должен был прочитать «Горе уму», он сказал: я не могу это читать, у меня скула болит. Он не читает стихи, в которых чередуются строки разного языка.

Когда я у Мейерхольда увидел «Горе уму», я был удивлен не струдностью стиха, а тем, что пьеса как бы не существует, что она вся взята просто из жизни, что она вся состояла из мозаики из стихов, ставших бытовыми выражениями, ставших пословицами.

Я совершенно уверен в том, что в стихах Маяковского мы также будем в течении времени все чаще находить в быту.

Я говорю это к тому, чтобы мы, поэты, не боялись ответственности и беспомощности стихов судьбы, иначе

мы не приехали на пленум, как бы это не называли.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

С этой большой трибуны я спрашивала поэтов представителей издательств: допускаете ли впервые такую работу?

О фольклоре. Как известно, многие поэты с некоторыми порами усиленно занимаются фольклором. Покровитель и большое дело, но, как во многих больших лентах, и здесь не обходится без неудач. Я убежден, что каждый из нас, работающий на фольклоре, знает о нем только, что аналогичны м синийками страны Ильи Сельвинской, Алексея Суркова и др.

Я сужу по очень легкому знакомству с переводами и подстрочниками стихов моих башкирских друзей. И считаю, что мы еще плохо разбираем

литературные методы национальных поэтов. Я думаю, что это обстоятельство башкирским поэтам необходимо учиться серьезно.

И третья — о поэтическом хозяйстве. Наш поэтический хозяйственник еще много разбросан в замешто. Это на самом деле так, несмотря на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир Маяковский, мы не взяли на наши общие усилия известных поэдов в своем собственном поэтическом доме. Дом этот большой, красочный, а художествовать по-настоящему в нем еще не научились.

После страшного удара, постигшего нас в 1930 г., когда умер популярнейший голосистый поэт Владимир

III ПЛЕНУМ ПРАВЛЕНИЯ ССП СССР. ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДАМ О ПОЭЗИИ

ТРАДИЦИИ МАЯКОВСКОГО

РЕЧЬ тов. И. ХАРИК (Минск)

— Слова тов. Ставицкого являются для нас отправной точкой в написании служебных о поэзии и в наших требованиях к самим себе. Вся наша многоязычная советская поэзия, вся революционная поэзия за границей являются настоящими продолжателями в наследниках Маяковского, хотя у многих из них, быть может, нет письменных «слефовских» доказательств о наследстве.

В еврейской советской поэзии можно подотвратить влияние Маяковского настолько; он влиял почти на всех еврейских советских поэтов, которых в разной мере нужно было преодолеть в себе элементы местечковости. Большинство еврейских революционных поэтов Америки и Европы изгнаны из Маяковского.

Маяковский для нас является образом потому, что в его поэзии нет джойной буянистки. На площадях, среди толпы, он себя чувствует, как дома, а широкие распахнутые двери комитетов боязни улицы входят свободно.

Маяковский нам близок потому, что он издавался под шапкой надежды, над юродивыми, над минимумом сложности; после его поэзии стильно становятся поэты замкнутые в кельи своего поэтического величия и аполитичной мимой вечности.

Одна из нас является образом потому, что он был действенным, явлением, национальным, потому, что он деревенский, был новатором,творцом смелых, изумительных образов, и в то же время он не был поэтом словесных салютомардов и придуманных словесных выкриков. Он является автором сильных, страстных, ярко насыщенных лирико-драматических стихов.

Страны также поговорят о нашем единстве в связи с Маяковским.

Маяковский оптимистичен, но его оптимизм действенный, драматический, как результат больших страстей, поэтому его оптимизм настоящий потому он — наш.

Наш оптимизм несомненно с традицией в старом понимании ее. Это друг друга исключавшие начала. Но драматизм, даже некоторые элементы драматичности, которые преодолевались, имеются в наш оптимизме. Каким драматизму в глубоком оптимизме проникнуто, например, изумительное стихотворение Николая Тихонова «Баллада о гвоздях» в весь его мужественный сильный по-



ИЛЬЯ ХАРИК (Минск).

самоизречении, но и в докладе Александровича, и в докладе Климентовича еврейской литературы почти отсутствовала, только промельнули некоторые имена.

Поэтому мы придадим немного, чтобы не нескромно и коносмично, напомнить о тех, о которых товарищи так вскользь упомянули.

Еврейская советская литература Белоруссии является одним из влиятельных отрядов еврейской советской лите-

ратуры.

Страна называет Кульбака крупного поэта, хорошего драматурга и прозаика. Или такого тонкого, настоющего и активного лирика, как Аксельрод, или таких дополнительных поэтов, как Тель-Каменецкий.

Обязательно нужно отметить талантливую молодежь — Мальтинского, Шведика, Резника, Боймова и др., подилический голос которых все крепнет.

Во всемирной еврейской поэзии сильно теперь звучит зрелый и болидный лирический голос Розина, Галика, Аксельроды. Бессорин растут гигантские поэты, как Котляр, Лишник, Гарник, Платнер, Талляевский, Диамант.

Я могу перечислить еще многих. Крупных успехов достичь мы в области больших поэм.

Писатель, который захотел описать счастливые часы в ночь на 31 августа 1935 г., когда Алексей Ставицкий опустился в шахту и оттуда уже вернулся с германским именем — это писатель будет вынужден совсем по-новому говорить о времени.

Разве эти часы замеряются простым умножением минут на 60? (Аплодисменты).

Не даром мы все так хорошо запомнили стихотворение Николая Дементьева «Мать», ибо здесь мы увидели новый полк к людям, новый подход к новому разрешению сюжета. То же самое можно сказать про Мюнди Альбертова, про многие хорошие стихотворения Светлова, Гольдштадта. То же самое можно сказать о хорошем стихотворении Аддис «К моему сыну».

Достаточно взять еврейскую, белорусскую или украинскую литературу, чтобы убедиться в глубоком непрерывности таких утверждений.

В еврейской литературе пока борьба между славной революционной поэзией доисторических революционных поэтов Биончевского, Бовшевера,

Эдельштадта — с позиций реакционного декадентства Давида Эйтгорна.

О белорусской поэзии нам здесь хорошо и ярко рассказал Андрей Алекс-

еевский голос. (Аплодисменты).

Мало у нас, в сожалении, говорят об одних из центральных моментов нашей поэзии — о качестве поэмы в общем подходе к жизни.

Писатель, который захотел описать

счастливые часы в ночь на 31 авгу-

ста 1935 г., когда Алексей Ставицкий

опустился в шахту и оттуда уже вер-

нулся с германским именем — это писатель будет вынужден совсем по-новому говорить о времени.

Разве эти часы замеряются про-

стым умножением минут на 60? (Ап-

одисменты).

Не даром мы все так хорошо запомнили стихотворение Николая Дементьева «Мать», ибо здесь мы увидели новый полк к людям, новый подход к новому разрешению сюжета. То же самое можно сказать про Мюнди Альбертова, про многие хорошие стихотворения Светлова, Гольдштадта. То же самое можно сказать о хорошем стихотворении Аддис «К моему сыну».

Достаточно взять еврейскую, белорусскую или украинскую литературу, чтобы убедиться в глубоком непрерывности таких утверждений.

В еврейской литературе пока борьба между славной революционной поэзией доисторических революционных поэтов Биончевского, Бовшевера,

Эдельштадта — с позиций реакционного декадентства Давида Эйтгорна.

О белорусской поэзии нам здесь хо-

рошо и ярко рассказал Андрей Алекс-

еевский голос. (Аплодисменты).

Мало у нас, в сожалении, говорят об одних из центральных моментов нашей поэзии — о качестве поэмы в общем подходе к жизни.

Писатель, который захотел описать

счастливые часы в ночь на 31 авгу-

ста 1935 г., когда Алексей Ставицкий

опустился в шахту и оттуда уже вер-

нулся с германским именем — это писатель будет вынужден совсем по-новому говорить о времени.

Разве эти часы замеряются про-

стым умножением минут на 60? (Ап-

одисменты).

Не даром мы все так хорошо запомнили стихотворение Николая Дементьева «Мать», ибо здесь мы увидели

новый полк к людям, новый подход

к новому разрешению сюжета. То же самое можно сказать про Мюнди Альбертова, про многие хорошие стихотворения Светлова, Гольдштадта. То же самое можно сказать о хорошем стихотворении Аддис «К моему сыну».

Достаточно взять еврейскую, белорусскую или украинскую литературу, чтобы убедиться в глубоком непрерывности таких утверждений.

В еврейской литературе пока борьба между славной революционной поэзией доисторических революционных поэтов Биончевского, Бовшевера,

Эдельштадта — с позиций реакционного декадентства Давида Эйтгорна.

О белорусской поэзии нам здесь хо-

рошо и ярко рассказал Андрей Алекс-

еевский голос. (Аплодисменты).

Мало у нас, в сожалении, говорят об одних из центральных моментов нашей поэзии — о качестве поэмы в общем подходе к жизни.

Писатель, который захотел описать

счастливые часы в ночь на 31 авгу-

ста 1935 г., когда Алексей Ставицкий

опустился в шахту и оттуда уже вер-

нулся с германским именем — это писатель будет вынужден совсем по-новому говорить о времени.

Разве эти часы замеряются про-

стым умножением минут на 60? (Ап-

одисменты).

Не даром мы все так хорошо запомнили стихотворение Николая Дементьева «Мать», ибо здесь мы увидели

новый полк к людям, новый подход

к новому разрешению сюжета. То же самое можно сказать про Мюнди Альбертова, про многие хорошие стихотворения Светлова, Гольдштадта. То же самое можно сказать о хорошем стихотворении Аддис «К моему сыну».

Достаточно взять еврейскую, белорусскую или украинскую литературу, чтобы убедиться в глубоком непрерывности таких утверждений.

В еврейской литературе пока борьба между славной революционной поэзией доисторических революционных поэтов Биончевского, Бовшевера,

Эдельштадта — с позиций реакционного декадентства Давида Эйтгорна.

О белорусской поэзии нам здесь хо-

рошо и ярко рассказал Андрей Алекс-

еевский голос. (Аплодисменты).

Мало у нас, в сожалении, говорят об одних из центральных моментов нашей поэзии — о качестве поэмы в общем подходе к жизни.

Писатель, который захотел описать

счастливые часы в ночь на 31 авгу-

ста 1935 г., когда Алексей Ставицкий

опустился в шахту и оттуда уже вер-

нулся с германским именем — это писатель будет вынужден совсем по-новому говорить о времени.

Разве эти часы замеряются про-

стым умножением минут на 60? (Ап-

одисменты).

Не даром мы все так хорошо запомнили стихотворение Николая Дементьева «Мать», ибо здесь мы увидели

новый полк к людям, новый подход

к новому разрешению сюжета. То же самое можно сказать про Мюнди Альбертова, про многие хорошие стихотворения Светлова, Гольдштадта. То же самое можно сказать о хорошем стихотворении Аддис «К моему сыну».

Достаточно взять еврейскую, белорусскую или украинскую литературу, чтобы убедиться в глубоком непрерывности таких утверждений.

В еврейской литературе пока борьба между славной революционной поэзией доисторических революционных поэтов Биончевского, Бовшевера,

Эдельштадта — с позиций реакционного декадентства Давида Эйтгорна.

О белорусской поэзии нам здесь хо-

рошо и ярко рассказал Андрей Алекс-

еевский голос. (Аплодисменты).

Мало у нас, в сожалении, говорят об одних из центральных моментов нашей поэзии — о качестве поэмы в общем подходе к жизни.

Писатель, который захотел описать

счастливые часы в ночь на 31 авгу-

ста 1935 г., когда Алексей Ставицкий

опустился в шахту и оттуда уже вер-

нулся с германским именем — это писатель будет вынужден совсем по-новому говорить о времени.

(Голос из места: Пастернак. Пастер-

нака принадлежит к еврейской поэзии.

Пастернака принадлежит к еврейской поэзии, как полностью и полно-

ценно.

Пастернака принадлежит к еврейской поэзии.

ПРОТИВ ФОРМАЛИЗМА и «ЛЕВАЦКОГО УРОДСТВА

У АРХИТЕКТОРОВ

В течение трех вечеров (25, 26 и 27 февраля) в Доме архитектора прошло обсуждение основных задач советской архитектуры, шел горячий и остро-венный разговор о тех болезнях архитектуры, о которых стоял спор: неизменное, но единодушному мнению выступавших, сигнализировало наша руководствующая пачь.

В докладе гов. Альбигина, в выступлениях т. Александрова, зам. зав. кульпросветом от-дома ЦК ВКП(б) Т. Акстарова, французского архитектора Андре Жюара, Заславского, Ариана и др., были с достаточной четкостью вскрыты корни формалистических тенденций в нашей архитектуре и со всеми прямотой назывались конкретные «носители зла». Особенность частично называлась ими т. Мельникова и Леонидова. С упорством, достойным лучшего применения, Мельников искорежает элементарные требования логики, требование реальной жизни, оставляет за пределами своего зрения и внимания человека, интересов которого архитектура, как и все формы социалистического искусства, призвана служить в первую очередь.

Формалистично, по существу, и творчество Леонидова. Медленно, сдержанно, сдержанно оказывают этому, бессорное, таинственное художнику тт. М. Гинзбург, А. Веснин я, в особенности, Руднев, пытались умыть его грехи, свести все его ошибки линии к «неверному решению» тех или иных задач. Можно ли уйти от того факта, что эти «неверные решения», защищают характеры для всей десятилетней практики Леонилова, по проектам которого никогда ничего не строится?

На собрании архитекторов т. Леонидов говорил о том, сильном впечатлении, которое произвело на него последние статьи «Правды» и «Комсомольской правды» и заявлял о своем желании преодолеть свойственные ему ошибки. Художнику можно помочь в этом направлении только деловой, принципиальной критикой, а не «либеральными» высказываниями тт. Веснин, Гинзбурга и Руднева.

В выступлениях этих трех архитекторов было пощущено и другие ошибки. Румянцев, например, скромно ликвидировал все «измы» в советской архитектуре. Для него существует только архитектуре «грамматика» и «ингроматика», а все остальное «вред», как жулец, который напрасно не пускают в ход.

Другого поражения ошибки допустили тт. Веснин и Гинзбург. Аудитория с большим удовлетворением приняла заявление этих мастеров о необходимости более активной борьбы за стиль социалистического реализма в архитектуре. Но некоторое недоумение все же вызывали в их выступлениях апологетические нотки в отношении конструктивизма, кружечинии и представителям которого Веснин и Гинзбург в свою время являлись. Тот, Гинзбург даже выразил возмущение по поводу требований добить последнюю конструктивистскую общность задачи.

Я. ЭЙДЕЛЬМАН.

У КИНОРАБОТНИКОВ

Обеспечение советской кинематографии доброкачественными сценариями, — вокруг этого ведутся жаркие споры, в этом видят корень вопроса большинства выступавших.

Два вечера продолжалась дискуссия «сравнительное, реалистическое искусство», и синопсис ораторов далеко не исчерпан; дискуссия будет продолжена в «бланке» линии. Во вступительном слове т. Б. Шуминский заявил, что формализм, как платформа, как течения, в нашей кинематографии не существует, но в творчестве отдельных мастеров сохранились еще остатки неизвестных враждебных идеологии и было бы неправильно преумножать их значение. Проявляется это положение на примере фильма «Прометей», музыкального сопровождения к «Подругам», написанного Шостаковичем, в работе молодого режиссера Коростина под голубевским «Ревизором», тов. Шуминский подчеркивает, что не меньшей опасностью является сейчас национализм, подменяющий правду о действительности внешним предпосылкам.

Тов. Степанов говорит о равнении отдельных мастеров на масштаб артиста, а на узкий круг избранных. Тов. Левитин, подчеркнув, что борьба с формализмом следует распространить на все области киноработы, сопоставляет формализм и ватуризм. Если ради талантливых мастеров излечивается от болезни формализма, то нет примеров, чтобы приверженцы национализма изменили свои позиции. Тов. Федоров-Давыдов говорит о духе народности, сдаваясь успехом «Чайки-ва» и столь неизбежном нашей кинематографии. Тов. Шнейдеров отмечает неудовлетворительную систему руководства, в результате которой режиссер предстоит самому себе почти весь съемочный период. Выступавшие указывают, что отсутствие подлинного творческого горения и отсутствие больших идей плодят формализм, всяческую заумь также как национализм.

Свою продолжительную выслушанную с напряженным вниманием печь, доверяя начиняет утверждением, что искусство страны социализ-

ма должно стать подлинным светом человечества. На материале живописи, архитектуры и других областей рисует он трудности, стоящие перед советским искусством. В кинематографии эти трудности углубляются болезнью самокритики, некой взаимной неискренности. В результате такие неудачи, как «Прометей» и ряд последних работ Мажарбомилья. Но если такое количество неудач наблюдается теперь, то же будет, когда программа вырастет до 800 фильмов в год? Сравните плохой сценарий с неизученным чертежом моста. Довженко утверждает, что определяет судьбы кинематографии будущий.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопсис романа И. Островского «Как заглянул в глаза» на крымско-татарском языке. Перевод романа принадлежит молодым крымским писателям Амзи Алиму и Рахиим Тычченко.

★ Книгу известного французского писателя Моруа «Байрон» издаёт Гослитиздат.

★ «Байрон» принадлежит к излюбленному Моруа жанру романтизированной биографии. Моруа последовательно излагает все этапы жизненного и творческого пути великого английского поэта, от рождения до смерти. П-ред читателем проходит детство, юность Байрона, годы его учения и первое пущение на свет.

★ Издательство «Академия» выпу-

стило в переводе Г. Санжеева и стихотворной обработке И. Новикова синопс